

Polska

2030

Trzecia fala nowoczesności

Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju

Podsumowanie najważniejszych osiągnięć
i wyzwań w obszarze regulacji Internetu

Michał Boni, Szef Zespołu Doradców Strategicznych PRM
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Warszawa, 20 września 2011

CEL: rozwój mierzony poprawą jakości życia (wzrost PKB na mieszkańca w relacji do najbogatszego kraju UE (Holandia, 2009 – 45%; 2030 – więcej niż 65%) i zwiększenie spójności społecznej) Polaków dzięki stabilnemu, wysokiemu wzrostowi gospodarczemu, co pozwala na modernizację kraju

Makroekonomiczne warunki rozwoju Polski do 2030 roku

Filar innowacyjności (modernizacji)

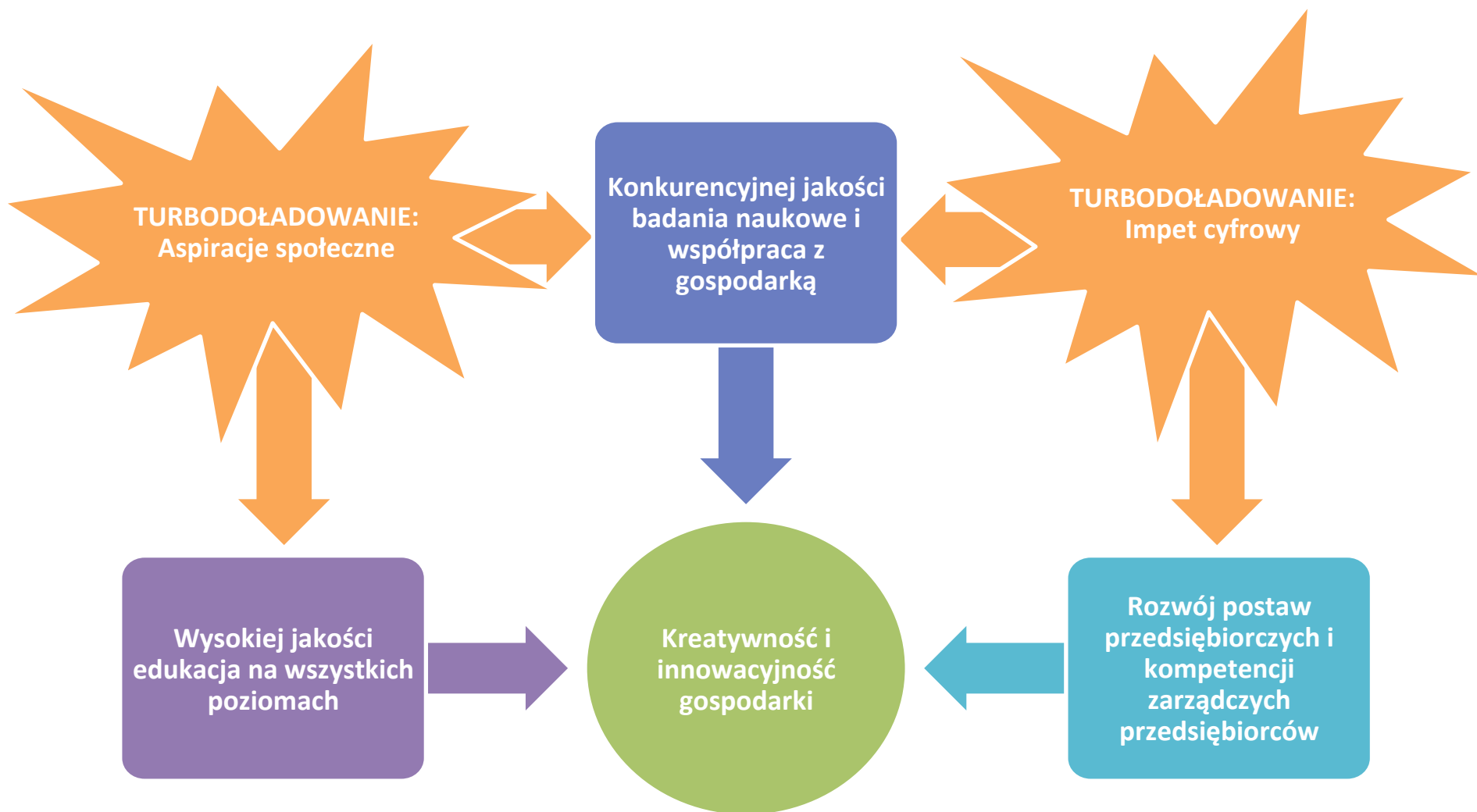
Nastawiony na zbudowanie nowych przewag konkurencyjnych Polski opartych o wzrost KI (wzrost kapitału ludzkiego, społecznego, relacyjnego, strukturalnego) i wykorzystanie impetu cyfrowego, co daje w efekcie większą konkurencyjność

Filar terytorialnego równoważenia rozwoju (dyfuzji)

Zgodnie z zasadami rozbudzania potencjału rozwojowego odpowiednich obszarów mechanizmami dyfuzji i absorpcji oraz polityką spójności społecznej, co daje w efekcie zwiększenie potencjału konkurencyjności Polski

Filar efektywności

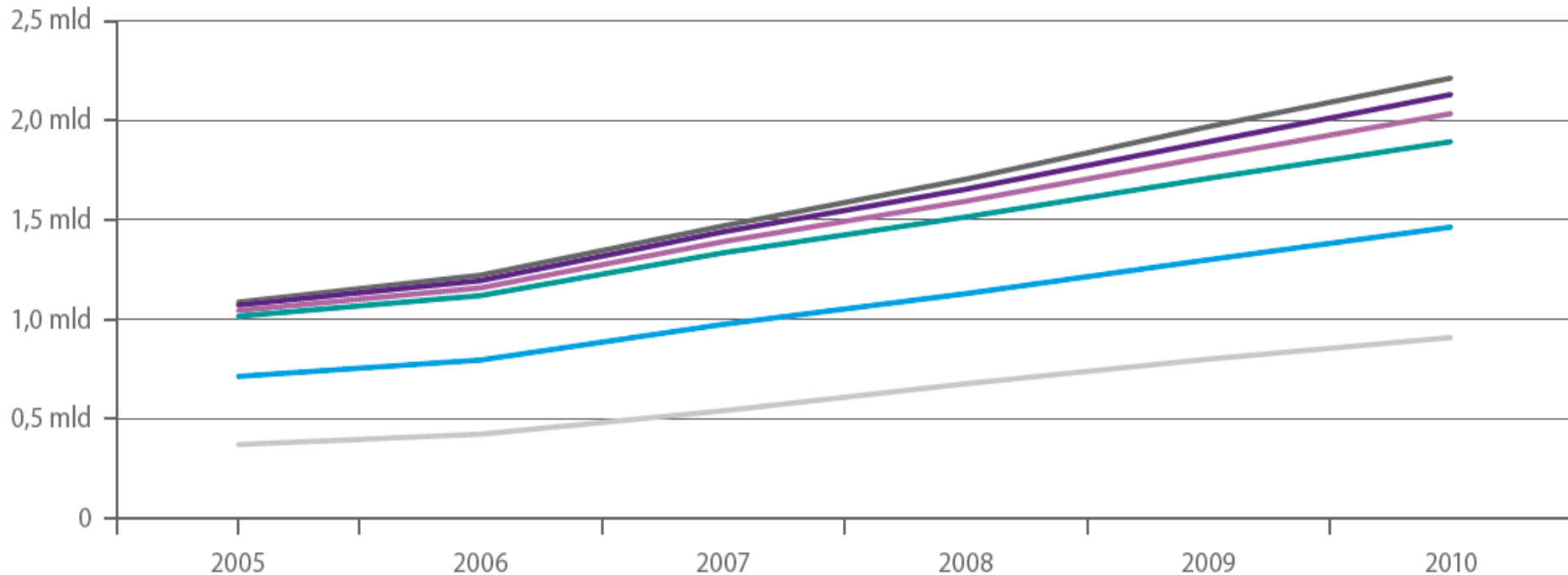
Usprawniający funkcje przyjaznego i pomocnego państwa (nie nadodpowiedzialnego) działającego efektywnie w kluczowych obszarach interwencji



W stronę świata on-line

Liczba użytkowników na 100 mieszkańców w 2010 r.

Afryka (9,6) Wspólnota Niepodległych Państw (46,0) Ameryka Północna i Południowa (55,0)
Kraje arabskie (24,9) Europa (65,0) Kraje Azji i Pacyfiku (21,9)



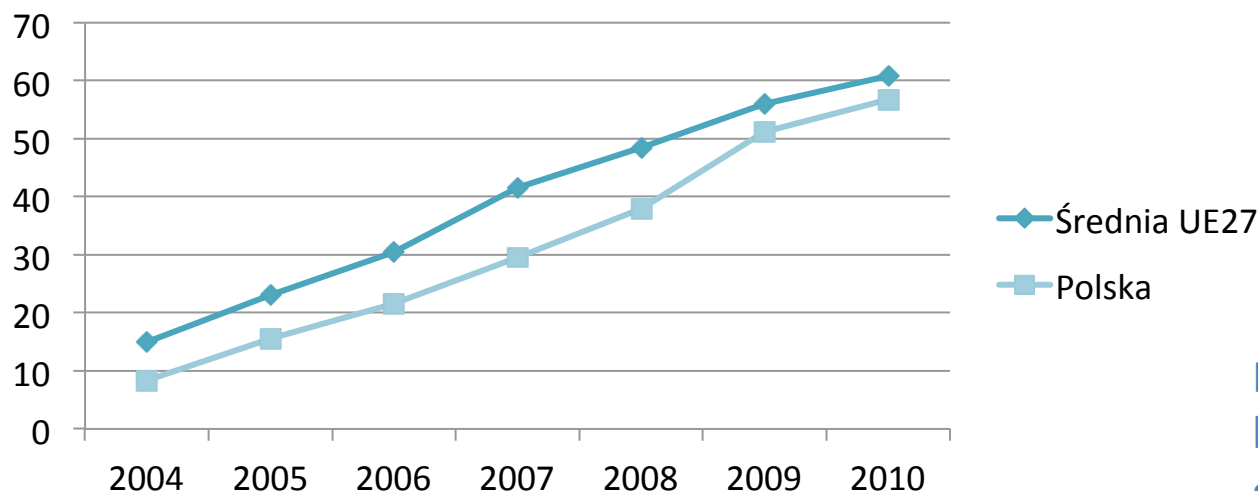
- Obecnie w świecie jest 5,3mld subskrypcji telefonii mobilnej, w tym 940 mln subskrypcji 3G,
- 90% populacji świata ma dostęp do sieci komórkowych,
- Liczba internautów w świecie podwoiła się między 2005 a 2010 rokiem,
- Na 2 mld użytkowników internetu w 2010 roku, 1,2 mld pochodzi z krajów rozwijających się,
- Estonia, Finlandia i Hiszpania zagwarantowało prawnie swoim obywatelom dostęp do internetu,
- Nadal mało jest użytkowników w państwach afrykańskich.

Economies in each stage of Internet connectivity and descriptive statistics

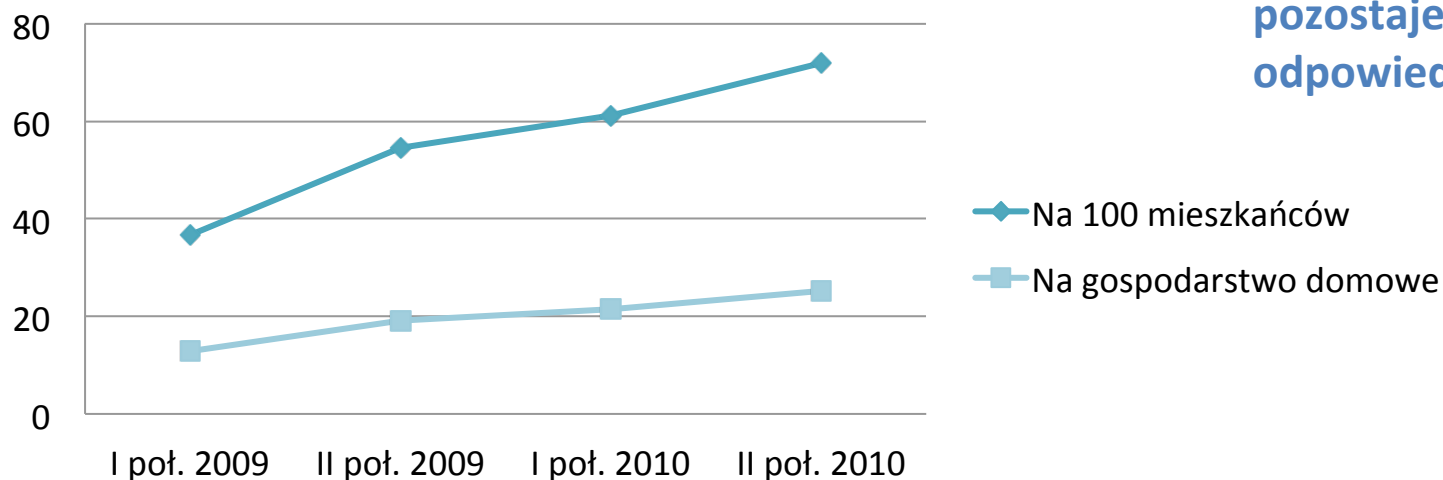
Belated adopters		Converging adopters		First adopters
Afghanistan	Indonesia	Albania	Macedonia FYR	Australia
Algeria	Kenya	Argentina	Malaysia	Austria
Angola	Laos	Azerbaijan	Maldives	Belgium
Armenia	Lesotho	Bahrain	Mauritius	Canada
Bangladesh	Liberia	Belarus	Mexico	Cyprus
Belize	Libya	Bosnia and Herzegovina	Moldova	Denmark
Benin	Madagascar	Brazil	Morocco	Estonia
Bhutan	Malawi	Brunei Darussalam	Nigeria	Finland
Bolivia	Mali	Bulgaria	Oman	France
Botswana	Mauritania	Cape Verde	Panama	Germany
Burkina Faso	Mozambique	Chile	Paraguay	Hong Kong SAR
Cambodia	Myanmar	China	Peru	Iceland
Cameroon	Namibia	Colombia	Poland	Ireland
Central African Rep.	Nepal	Costa Rica	Portugal	Israel
Chad	Nicaragua	Croatia	Qatar	Italy
Comoros	Niger	Czech Republic	Romania	Japan
Congo (Brazzaville)	Pakistan	Dominican Rep.	Russia	Luxembourg
Congo, D.R.	Philippines	Ecuador	Saudi Arabia	Malta
Côte d'Ivoire	Rwanda	Egypt	Serbia	Netherlands
Djibouti	Senegal	Eritrea	Slovakia	New Zealand
Timor-Leste	Solomon Islands	Georgia	Suriname	Norway
El Salvador	South Africa	Greece	Syria	Singapore
Equatorial Guinea	Sri Lanka	Guatemala	Thailand	Slovenia
Ethiopia	Swaziland	Guyana	The Bahamas	Korea, Rep.
Fiji	Tajikistan	Hungary	Trinidad & Tobago	Spain
Gabon	Tanzania	Jamaica	Tunisia	Sweden
Ghana	Togo	Jordan	Turkey	Switzerland
Guinea	Uganda	Kazakhstan	Ukraine	Taiwan, China
Haiti	Zambia	Kuwait	United Arab Emirates	United Kingdom
Honduras	Zimbabwe	Kyrgyz Republic	Uruguay	United States
India		Latvia	Uzbekistan	
		Lebanon	Venezuela	
		Lithuania	Vietnam	

Nadganiamy zapóźnienia technologiczne

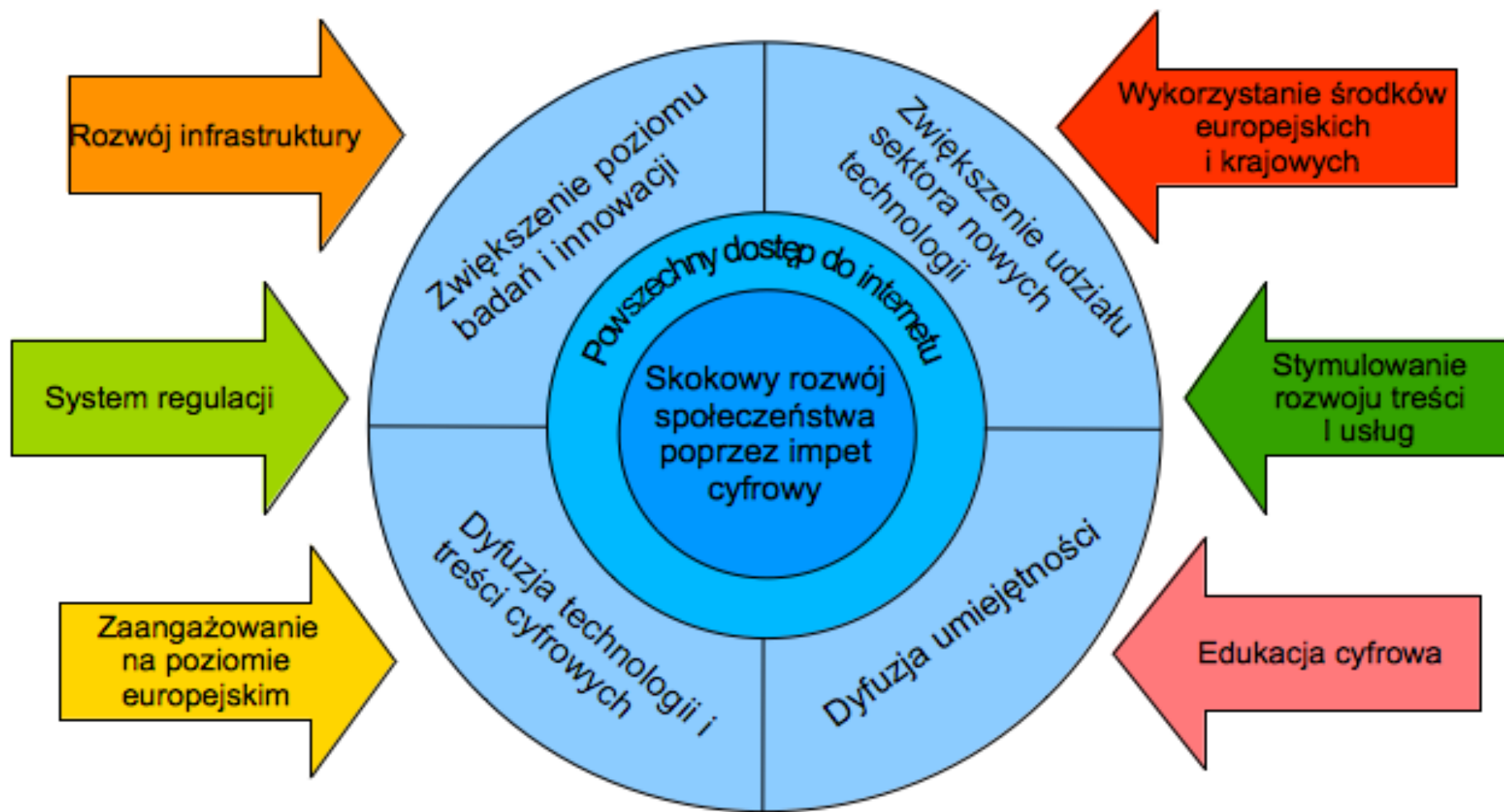
Procent gospodarstw domowych z szerokopasmowym dostępem do internetu



Wskaźniki wzrostu penetracji usług szerokopasmowych w przeliczeniu na gospodarstwo domowe oraz 100 mieszkańców

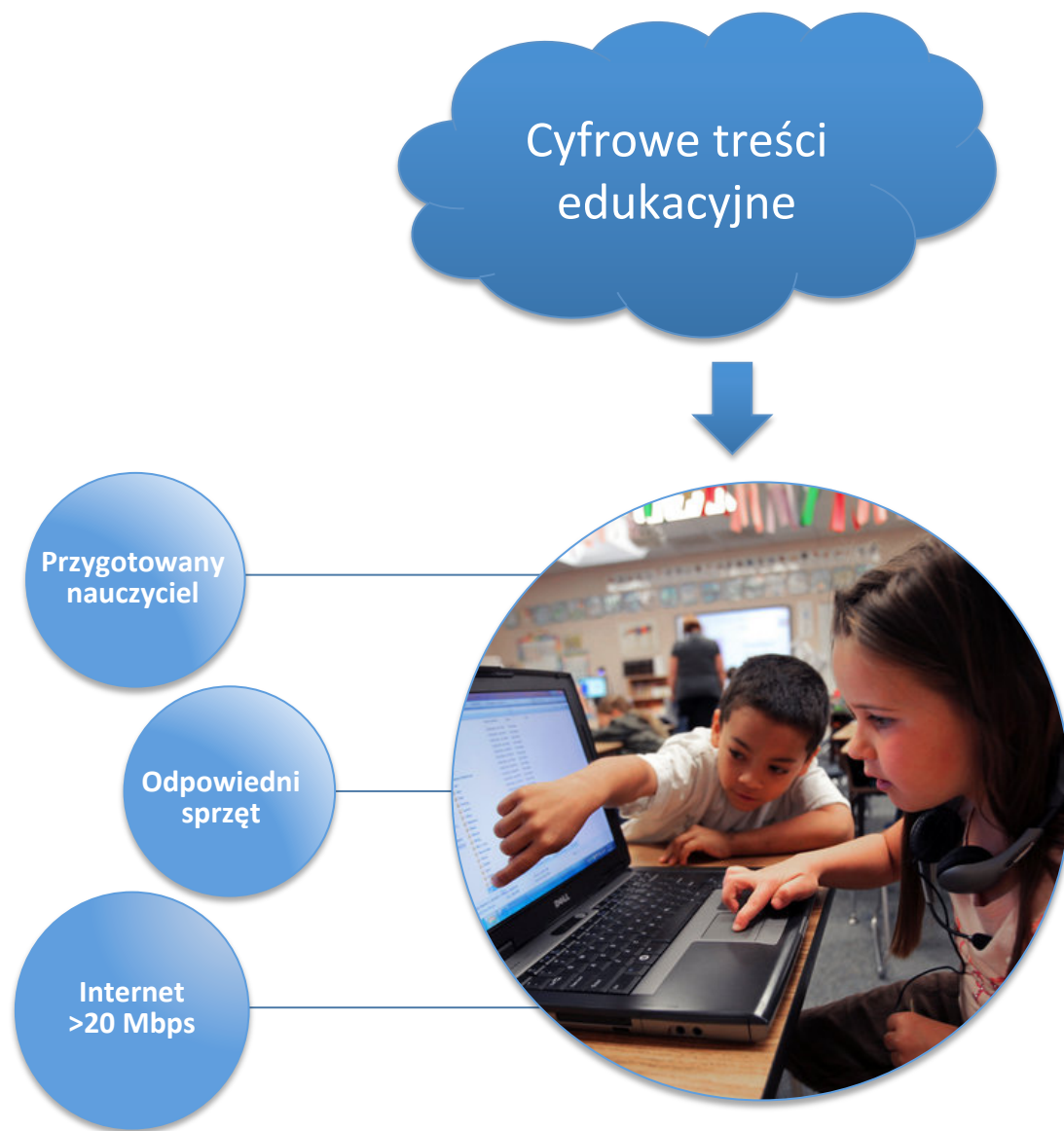


Niższe tempo wzrostu liczby użytkowników w stosunku do liczby wykupionych usług oznacza, że barierą pozostaje brak potrzeb i odpowiednich kompetencji



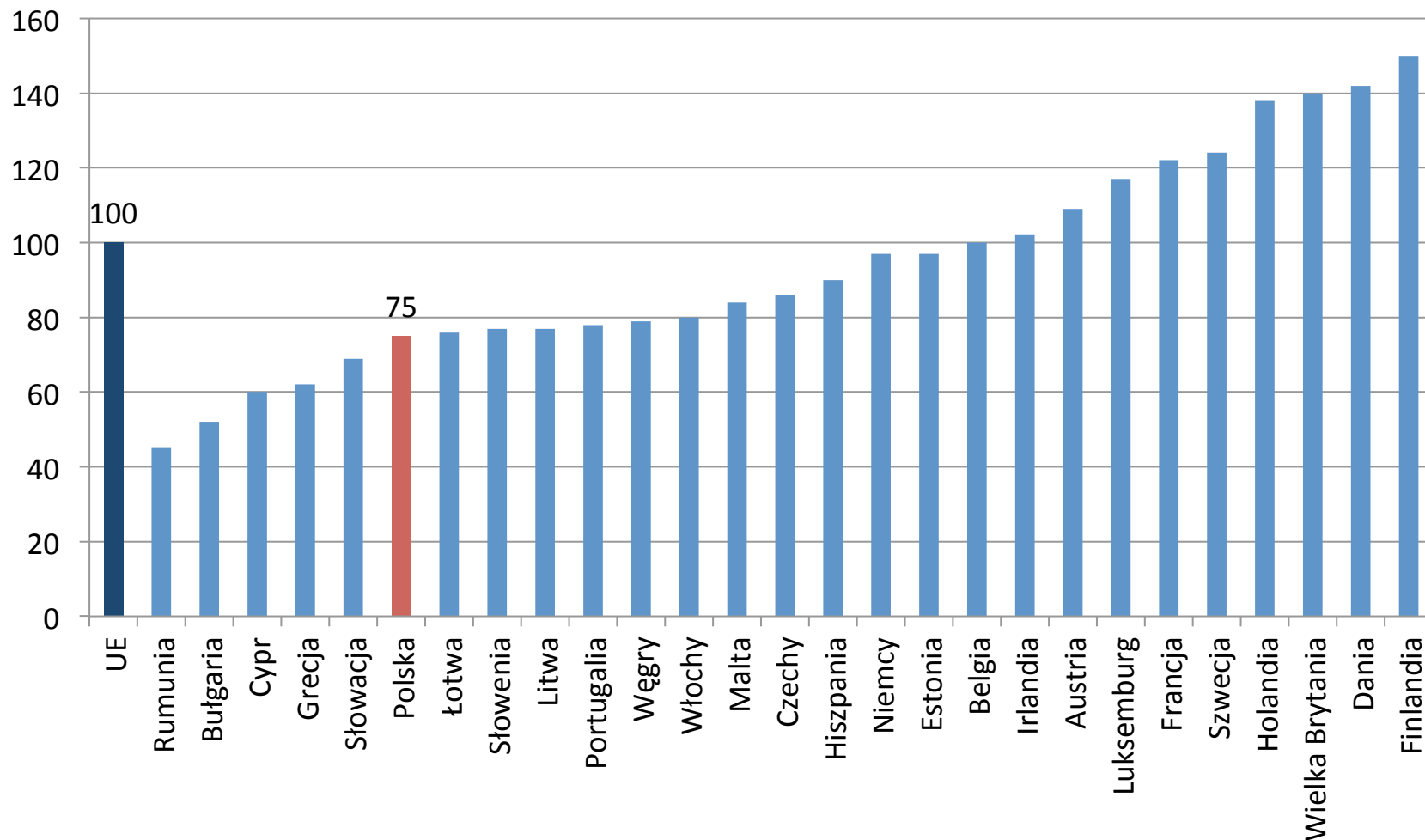
Społeczeństwo cyfrowe charakteryzuje się zdolnością wykorzystania technologii cyfrowych wpływających na wszystkie sfery i poziomy życia społecznego, ekonomicznego czy kulturowego.





- Nauczanie z wykorzystaniem ICT wszystkich przedmiotów teoretycznych w klasach IV-VI
- Komplet wysokiej jakości bezpłatnych treści edukacyjnych realizujących całą podstawę programową (koszt: min. 16 mln zł, przy ok. 200 mln rocznie wydawanych na podręczniki)
- Zmiana modelu nauczania w kierunku rozwijania kreatywności, krytycznego myślenia i kooperacji

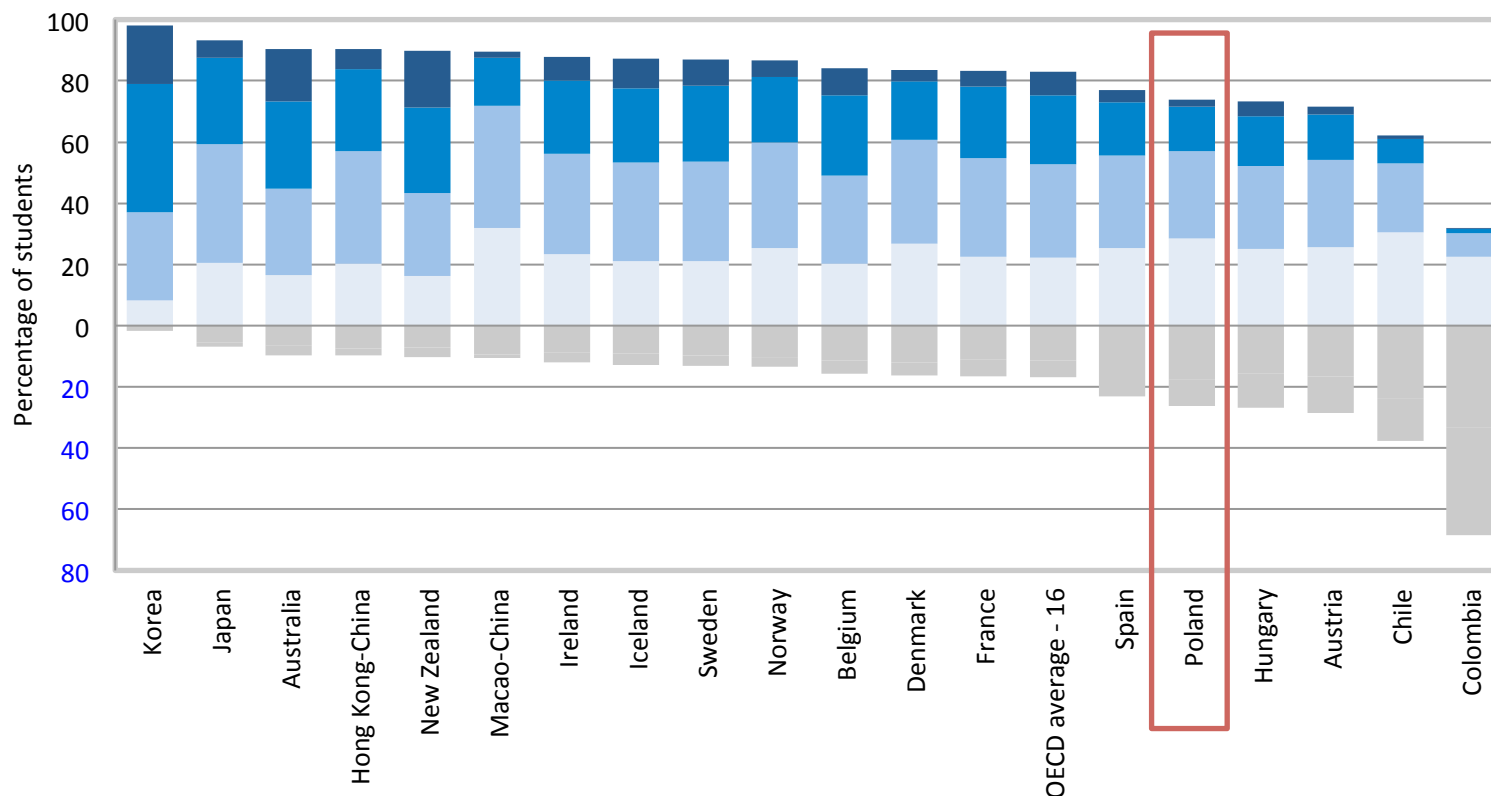
Ocena umiejętności korzystania z mediów cyfrowych w państwach UE



Kompetencje cyfrowe polskiej młodzieży (15-latków)

- Polska pod względem biegłości w pracy z tekstem cyfrowym wypada gorzej na tle innych badanych państw OECD,
- Mamy dużo wyższy odsetek młodych o najniższych kompetencjach,
- Różnice między dziewczynkami (na ich korzyść) i chłopcami są znaczące.

Jak biegli są uczniowie w czytaniu cyfrowym?



4 przemiany cywilizacyjne

- technologiczna: **Internet**
- demograficzna: **pokolenie cyfrowych tubylców**
- demokracja: **od reprezentacji do partycypacji**
- administracyjna: **w poszukiwaniu większej efektywności**



- Publiczne zasoby informacyjne jako kluczowy zasób rozwojowy w społeczeństwie wiedzy, w czasach „big data”
- Realizacja prawa do wiedzy („right to knowledge”), jako uzupełnienia prawa do informacji
- Wraz z u.d.i.p pozwala wprowadzić jednolity reżim zapewniający powszechny dostęp i możliwość wykorzystania zasobów finansowanych ze środków publicznych
- Efektywne wydatkowanie środków publicznych – zasoby dostępne jako dobro wspólne mogą być wykorzystywane lepiej i po niższych kosztach
- Wspieranie innowacyjności dzięki otwartości – idea Wikinomics
- Rozwój społeczeństwa cyfrowego w Polsce dzięki podaży wysokiej jakości treści, np. kulturowych – których obecnie brak w polskiej sieci

- Nowelizacja u.d.i.p nie obejmuje archiwów państwowych, jednostek publicznej radiofonii i telewizji, instytucji kultury, jednostek naukowych ani jednostek systemu oświaty
- Nie istnieją przepisy administracyjno-prawne normujące w sposób jednolity **zasady nabywania, udostępniania i wykorzystywania** zasobów wiedzy finansowanych ze środków publicznych
- Kwestia praw autorskich: brak jednolitych zasad określania statusu prawnego zasobów oraz zasad ich udostępniania **z poszanowaniem interesów posiadaczy praw wyłącznych**

- **Zasada otwartości:** obowiązek ich udostępniania bez ograniczeń prawnych dla ich pobierania, kopiowania, dalszego udostępniania oraz wykorzystywania;
- **Zasada dostępności:** obowiązek zapewnienia faktycznej możliwości dostępu do treści oraz ich wykorzystania;
- **Zasada jakości:** zasoby mają być kompletne i rzetelne, oraz być zgodne ze zmieniającymi się w przyszłości standardami oraz technicznymi formami udostępniania;
- **Zasada użyteczności:** proces stopniowego udostępniania w konsultacji z potencjalnymi użytkownikami, w celu zapewnienia przydatności zasobu
- **Zasady przejrzystości, niedyskryminacji oraz niewyłącznieści** – analogiczne do tych przyjętych w u.d.i.p.

- Podmioty będą zobowiązane do nabywania majątkowych praw do utworów i baz danych, a następnie do udostępniania i aktualizowania zasobów
- Udostępnianie poprzez repozytoria, o których mowa w proponowanym art. 9b ust 1 u.d.i.p lub w analogicznych repozytoriach tworzonych dla zasobów określonego rodzaju
 - System zapewniający funkcjonalnie (a nie technicznie) scentralizowany dostęp do rozproszonych zasobów
 - Federacja zasobów poprzez wykorzystanie standardów technicznych
 - Możliwość wykorzystania już istniejących repozytoriów (np. biblioteki i archiwa cyfrowe)

- Pierwsze stałe forum nieformalnego i konstruktywnego dialogu przedstawicieli społeczeństwa informacyjnego z rządem
- Przyjęcie zasady, że prawo tworzone będzie w oparciu o dowody (np. w odniesieniu do retencji danych telekomunikacyjnych, czy blokowania stron)
- Instytucje publiczne pozbawione prawa do czerpania zysków z udostępniania publicznych informacji
- Informacje do ponownego wykorzystania udostępniane bezwarunkowo
- Centralne repozytorium danych publicznych
- Propozycja prostej i efektywnej procedury notice and takedown w założeniach do *Ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną*

- Szerokie otwarcie publicznych zasobów wiedzy
- Radykalne ograniczenie dostępu do danych retencyjnych
- Mechanizm przeciwdziałania dziecięcej pornografii w Internecie
- Regulacja rynku nadawców audiowizualnych w Internecie
- Reforma prawa autorskiego
- Platforma konsultacji online projektów aktów prawnych
- Znalezienie satysfakcjonujących granic prawa dostępu do informacji publicznej na osi: bezpieczeństwo - wolność

- Ograniczenie dostępu do informacji publicznej:
 - w czasie negocjacji międzynarodowych
 - w czasie negocjacji prowadzonych przez Skarb Państwa w procesie gospodarowania mieniem
 - na czas procesu sądowego z udziałem RP lub Skarbu Państwa
- Ograniczenie czasowe – tylko do zakończenia negocjacji lub postępowania sądowego
- Z drugiej strony - budzący uzasadnione wątpliwości tryb uchwalenia przepisu w parlamencie

- Art. 61 ust. 3 Konstytucji:

„Ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub **ważnego interesu gospodarczego**”

- „Freedom of Information Act” (Wlk. Bryt.) wylicza aż 23 obszary wyłączone spod prawa dostępu. Ponadto:

Urzędnik może odmówić udzielenia informacji „w sprawach powodujących zamęt” („vexatious requests”), tj. „osobie obsesyjnej, zachowującej się w oczywisty sposób nedorzecznie, szykanującej władze lub pracowników, której prośba stanowi zbyt wielkie obciążenie pracą lub nie ma sensu”